

Nr. J-AC/ 83 / 13.01.2016

INSTIINTARE CONTESTATIE

Referitor la : procedura de achizitie publica prin selectie de oferte (Anexa IIB la OUG 34/2006) in vederea atribuirii contractului de servicii integrate de arhivare a documentelor create si detinute de Sectorul 1 al Municipiului Bucuresti, publicata pe site-ul institutiei prin invitatia de participare nr. J-AC/1988/30.12.2015

Prin prezenta, in temeiul art. 271 alin.(2), aducem la cunostinta operatorilor economici ca a fost depusa o contestatie la procedura mentionata, de catre : SC STAR STORAGE SA, la Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor.

Anexam contestatia formulata de SC STAR STORAGE SA.

PRIMAR
 delegare de atributii conform art.57, alin.(2) din Legea nr.215/2001
 Viceprimarul Sectorului 1 al Municipiului Bucuresti
Vasile MOTOC



DIRECȚIA INVESTIȚII
 Director executiv,
Ciprian Petre GHIOACĂ

SERVICIUL ACHIZIȚII PUBLICE
 Șef Serviciu,
Daniela BĂLĂCEANU

Întocmit,
 Consilier Serviciul Achiziții Publice,
Lucian STĂNESCU



PRIMARIA A FOST CERTIFICATĂ ISO 9001-2008 PRIVIND SISTEMUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN URMA AUDITULUI DE CERTIFICARE DE CĂTRE ORGANISMUL ACREDITAT PENTRU CERTIFICAREA SISTEMELOR DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII SR EN 45012 "AEROC"

Pag. 1 din 1

Bd. Banu Manta nr. 9, Sectorul 1 București; 011222
 Tel. +40-21 319 10 13; Fax: +40-21 319 10 27
 Email: registratura@primarias1.ro
<http://www.primariasector1.ro>

7/45/12.01.2016



Către: CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084

În atenția: Domnului Lehel-Lorand Bogdan, Președinte

Fax: 021.310.46.42 / 021.890.07.45

Către: SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Bd. Banu Manta, nr. 8, Sector 1, București

În atenția: D-lui Lucian Stănescu, persoană de contact

Fax: 021.319.10.27

Ref: Procedura organizată pentru atribuirea acordului-cadru în vederea achiziției serviciilor integrate de arhivare a documentelor

Stimate domnule Președinte,

Subscrisa, **S.C. STAR STORAGE S.A.** (denumită, în continuare, „**STAR STORAGE**”), cu sediul în Bd. Dimitrie Pompei nr. 8, et. 1, sector 2, București, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/7685/21.08.2000, având cod unic de înregistrare RO 13289912, fax: 021.242.13.97, adresă electronică office@star-storage.ro, reprezentată legal prin Administrator Cătălin Nicolae Păunescu,

➤ în contradictoriu cu **SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI** (denumit, în continuare, „**Autoritatea contractantă**”), cu sediul în Bd. Banu Manta, nr. 9, sector 1, București, reprezentată prin dl. Lucian Stănescu, în calitate de persoană de contact,



În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu completările și modificările ulterioare (denumită, în continuare, „O.U.G. nr. 34/2006”), în termen legal, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE

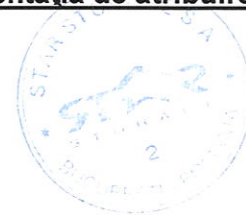
Împotriva **procedurii de atribuire prin selecție de oferte a acordului-cadru în vederea achiziției serviciilor integrate de arhivare a documentelor** organizată de Autoritatea contractantă fără publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice („SEAP”) a unui anunț de participare, prin care vă solicităm:

- să dispuneți anularea procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de abateri grave de la prevederile legislative și care nu pot fi remediate, astfel cum vor fi detaliate în motivarea prezentei contestații;
- în subsidiar, să dispuneți remedierea (i) prevederilor subiective și arbitrare ale documentației de atribuire referitoare la criteriile de punctaj (factorii de evaluare) aplicabile în evaluarea ofertelor și (ii) cerințelor disproporționate ale documentației de atribuire, astfel cum vor fi detaliate în motivarea prezentei contestații, iar în situația în care veți constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să dispuneți anularea procedurii de atribuire;
- să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații.

Reținând următoarele MOTIVE:

I. Aspecte relevante privind procedura organizată de SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI pentru atribuirea acordului-cadru în vederea achiziției serviciilor integrate de arhivare a documentelor

Documentele aferente procedurii a fost publicate pe pagina de internet a Autorității contractante, acestea fiind **Invitația de participare nr. 1988/30.12.2015 (Anexa nr. 1)** privind organizarea procedurii de selecție de oferte în vederea atribuirii acordului-cadru în vederea achiziției serviciilor integrate de arhivare a documentelor având anexată, sub formă de fișiere electronice și **documentația de atribuire (Anexa nr. 2)**.



Clay

Conform documentației, acordul-cadru nu este împărțit în loturi. Valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, este de 9.312.094 lei, iar durata acestuia este de 28 de luni.

II. Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, învedereăm Onoratului Consiliu următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire cu încălcarea clară a prevederilor:

- art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia „Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:
 - a) **licitația deschisă**, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;
 - b) **licitația restrânsă**, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;
 - c) **dialogul competitiv**, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;
 - d) **negocierea**, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:
 - negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
 - negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;
 - e) **cererea de oferte**, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”
- art. 47 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența atribuirii contractelor de achiziție publică și a încheierii acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu prevederile prezentului capitol, a anunțurilor de intenție, anunțurilor/invitațiilor de participare și anunțurilor de atribuire” și art. 48 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia „Cu excepția cazului prevăzut la art. 299, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare anunțurile prevăzute la art. 47 alin. (1) **către operatorul SEAP**, utilizând în acest sens numai mijloace electronice.”



În scopul de a se sustrage de la aplicarea prevederilor legale invocate, Autoritatea contractantă a încadrat în mod abuziv serviciile ce fac obiectul acordului-cadru în categoria celor cuprinse în Anexa nr. 2B la O.U.G. nr. 34/2006, făcând aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

În concret, Autoritatea contractantă a acționat în fraudă legii, încadrând greșit toate serviciile ce urmează a fi prestate în baza acordului-cadru **într-un singur cod CPV** (99512000-3 Servicii prestate de arhive Rev. 2) și **omitând să precizeze codurile CPV care corespund în mod real majorității serviciile ce fac obiectul acordului-cadru**, conștientă că în momentul în care ar fi evidențiat respectivele coduri ar fi devenit evident că **serviciile în cauză sunt cuprinse în Anexa 2A**. Redăm mai jos serviciile enumerate la pct. II.2.1 din Fișa de date a achiziției:

- **Modulul 1 - Servicii de constituire a unităților arhivistice** - cod CPV 79995100-6 Servicii de arhivare Rev. 2;
- **Modulul 2 - Servicii de restaurare a documentelor degradate** - cod CPV 99512000-3 Servicii prestate de arhive Rev. 2;
- **Modulul 3 - Servicii de inventariere a documentelor** - cod CPV 79995100-6 Servicii de arhivare Rev. 2;
- **Modulul 4 - Servicii de gestionare a fondului arhivistic și organizarea serviciului de curierat al documentelor solicitate pentru o perioadă de 28 de luni** - cod CPV 72512000-7 Servicii de gestionare a documentelor Rev. 2, cod CPV 64120000-3 Servicii de curierat Rev. 2;
- **Modulul 5 - Servicii de digitizare, indexare a documentelor și salvare în baza de date, pentru o cantitate de 7.434.000 pagini** - cod CPV 72512000-7 Servicii de gestionare a documentelor Rev. 2, cod CPV 72252000-6 Servicii de arhivare computerizată Rev. 2, cod CPV 79999100-4 Servicii de scanare Rev. 2;
- **Modulul 6 - Achiziționarea și instalarea unei platforme hardware și software în conformitate cu structura arhivei electronice existente și în curs de actualizare a autorității contractante** - cel puțin cod CPV 48311000-1 Pachete software pentru gestionarea documentelor Rev. 2, cod CPV 48820000-2 Servere, cod CPV 30213300-8 Computer de birou Rev. 2.

Din examinarea celor de mai sus se observă că **serviciile aferente modelelor 4, 5 și 6 sunt în mod evident excluse din Anexa 2B, aparținând Anexei 2A, valoarea cumulată a acestora fiind de 5.876.784 lei, adică 63,10% din bugetul total al acordului-cadru de 9.312.094 lei**. Se poate așadar constata că serviciile din categoriile incluse în Anexa 2A sunt majoritare, astfel că Autoritatea contractantă avea obligația de a aplica una dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (2) din același act normativ: „(2) În

cazul în care contractul de achiziție publică prevăzut la alin. (1) are ca obiect, alături de prestarea de servicii din categoria celor incluse în **anexa nr. 2B**, și prestarea de servicii din categoria celor incluse în **anexa nr. 2A**, prevederile alin. (1) sunt aplicabile **numai dacă valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2B este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2A**".

Prin includerea modulelor 4, 5 și 6 în cadrul acestei proceduri de achiziție, se încalcă totodată prevederile art. 16 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 („Autoritatea contractantă nu are dreptul de a combina, în cadrul aceluiași contract, servicii incluse atât în anexa nr. 2B, cât și în anexa nr. 2A, cu scopul de a beneficia de aplicarea prevederilor alin. (1), atunci când atribuie respectivul contract de achiziție publică”), Autoritatea contractantă putând să atribuie un contract de achiziție publică/acord-cadru pentru serviciile aferente acestor module numai prin aplicarea uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Considerăm că prin aplicarea în mod nelegal al acestui tip de procedură de achiziție publică, Autoritatea Contractantă a dorit în mod evident **să nu creeze competiție** prin nepublicarea în SEAP a acestei achiziții, **încălcând astfel însăși principiile care stau la baza achizițiilor publice**. Publicarea acestei proceduri pe site-ul Primăriei Sectorului 1 și **timpul nejustificat de scurt** pentru pregătirea unei oferte de o asemenea complexitate și cu un buget de peste 2.000.000 euro, ne face să tragem concluzia că Autoritatea Contractantă în mod intenționat a dorit ca această procedură să fie cât mai puțin vizibilă pentru a favoriza operatorii economici ca probabil deja cunoșteau intențiile Autorității Contractante de a derula această procedură.

„Art. 2

(1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

a) promovarea concurenței între operatorii economici;

b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;

c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;

d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;

c) recunoașterea reciprocă;



d)transparența;

e)proporționalitatea;

f)eficiența utilizării fondurilor;

g)asumarea răspunderii”

Semnalăm totodată termenul excesiv de redus, de numai 8 zile (incluzând sărbători legale!) acordat pentru depunerea ofertelor (data limită fiind 07.01.2016). Practic, de la data invitației de participare lansate de Autoritatea contractantă până la data depunerii sunt doar **4 zile lucratoare** pentru pregătirea documentelor, evident insuficient având în vedere complexitatea documentației necesare (fiind solicitate, între altele, documente pentru un număr de 63 de specialiști!). Autoritatea contractantă nu a oferit nicio justificare pentru urgența cu totul excepțională a procedurii și, cu toate că a fost solicitată prelungirea termenului de depunere a ofertelor, Autoritatea contractanta nu a fost de acord cu aceasta.

În consencință, solicităm Onoratalui Consiliu anularea procedurii de atribuire, având în vedere că încălcarea prevederilor legale enunțate constituie neîndoielnic abateri grave, care afectează iremediabil procedura.

III. În subsidiar:

A. Cu privire la remedierea prevederilor documentației de atribuire referitoare la criteriile de punctaj (factorii de evaluare) aplicabile în evaluarea ofertelor, precizăm următoarele:

În Fișa de date, cap. VII, se prevede criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu 3 factori de evaluare:

- 1. „Prețul total”, cu pondere de 50 de puncte din punctajul total de 100 de puncte;
- 2. „Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate”, cu pondere de 30 puncte din punctajul total de 100 de puncte;
- 3. „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata contractului”, cu pondere de 20 puncte din punctajul total de 100 de puncte

În ceea ce privește metodologia de punctare, în privința factorului de evaluare 2 („Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate”), subcriteriul de punctare 2 („Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului”), fișa de date precizează următoarele (pag. 18):



b. Se vor contabiliza toate riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini privind executia activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri, notat NIR, pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 11 p.

Pentru orice alt număr de riscuri identificate în cadrul ofertei se va aplica formula:

$P_n = (NIR_n / NIR) \times 7$, unde NIR_n = număr riscuri identificate în oferta „n”, NIR = numărul maxim de riscuri, rezultat prin compararea ofertelor.

Notă: Riscurile considerate de ofertanti ca afectând executia contractului, dar care în mod evident nu influențează executia contractului, nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Oferta care nu analizează cel puțin toate riscurile incluse deja în Caietul de Sarcini va fi considerată neconformă (în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006).

c. Se vor contabiliza toate recomandările și strategiile pentru minimizarea/eliminarea riscurilor privind execuția activităților și atingerea obiectivelor și rezultatelor proiectului, pentru riscurile incluse în ofertă, atât cele din Caietul de Sarcini, cât și cele suplimentare prezentate de ofertant.

Punctajul obținut la acest factor de către un ofertant se va calcula astfel:

- pentru numărul maxim de recomandări și strategii proprii ofertantului și dovedite cu documente se acordă 11 puncte;

- pentru un număr mai mic de activități punctajul se calculează procentual:

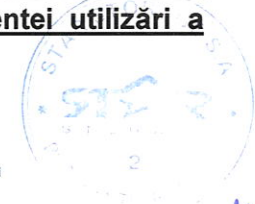
$Punctaj\ maxim = Nr.\ maxim\ de\ recomandări\ și\ strategii\ relevante = 7\ puncte$

$Punctaj\ X = Nr.\ recomandări\ și\ strategii\ relevante / Nr.\ maxim\ recomandări\ și\ strategii\ relevante \times 7 = X\ puncte$

Notă: Se vor contabiliza numai acele recomandări și strategii incluse în ofertă care au fost identificate, descrise și dovedite cu documente care au impact în derularea contractului.

În cazul în care pentru riscurile identificate în Caietul de Sarcini nu s-au identificat măsurile de reducere/prevenire aferente, oferta va fi declarată ca fiind neconformă.

Factorul de evaluare nr. 2 („Modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate”), subcriteriul de punctare 2 („Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului”), mai sus menționat încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și principiile egalității de tratament, transparenței și eficienței utilizării a fondurilor consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din O.U.G. nr. 34/2006.



Astfel, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, „*Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv*”. De asemenea, potrivit considerentului (46) din Directiva 2004/18/CE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, „*Pentru a garanta egalitatea de tratament, criteriile de atribuire trebuie să permită compararea și evaluarea ofertelor în mod obiectiv”.*

Or, din examinarea modului de punctare la factorul de evaluare nr. 2, subcriteriul de punctare 2, se poate observa că Autoritatea contractantă a impus:

- Pe de o parte, reguli pur subiective de apreciere a ofertelor, lăsând comisiei de evaluare libertatea să decidă care anume riscuri influențează execuția contractului și care nu, fără a se indica niciun criteriu obiectiv de departajare în acest sens, ceea ce contravine principiului transparenței și creează în mod evident premisele încălcării egalității de tratament între ofertanți;
- Pe de altă parte, reguli arbitrare de apreciere, care nu reflectă un avantaj real și evident pentru Autoritatea contractantă. Este evident faptul că aproape orice tip de risc poate fi în mod artificial divizat în mai multe riscuri, a căror contabilizare distinctă nu este de natură să aducă în sine un avantaj concret pentru Autoritatea contractantă. În aceste condiții Autoritatea contractantă nu derivă niciun beneficiu tangibil din punctarea riscurilor suplimentare, ci înfrânge principiul eficienței utilizării a fondurilor prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, care stabilesc că „*Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”*, apreciem că nu vor putea fi dispuse măsuri de remediere a documentației sub aspectul factorilor de evaluare criticați, astfel că Onoratul Consiliu urmează să dispună anularea procedurii de atribuire.

Argumentele aduse în prezenta secțiune a contestației sunt susținute de motivarea Deciziei CNSC nr. 3379/C6/3575, 3583, 3585, 3594/20.09.2013 (Anexa nr. 3), care a constatat nelegalitatea unor factori de evaluare identici, referitori la riscurile identificate și recomandările de reducere/eliminarea acestora.

B. Cu privire la eliminarea cerințelor restrictive ale documentației de atribuire, învedereăm Onoratului Consiliu următoarele argumente:

În Fișa de date, secțiunea V.4.2 (Personal de specialitate) se prevede că „*Ofertanții trebuie să prezinte copii, conform cu originalul, ale cărilor de identitate și ale contractelor de munca, pentru toate persoanele nominalizate*”.

Cartea de identitate este un document personal care nu dovedește capacitatea unei persoane de a-și îndeplini atribuțiile impuse de îndeplinirea contractului, astfel că în mod evident cerința menționată este excesivă și nejustificată.

Conform art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)”

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii; (...)”

Prin urmare, cerința impusă excede necesităților reale ale Autorității contractante, precum și limitelor impuse de prevederile legale referitoare la cerințele de calificare aferente personalului, încălcând principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care solicităm eliminarea acesteia.

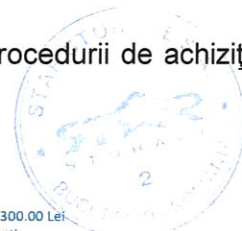
IV. În cauză sunt îndeplinite cumulativ condițiile cazului temeinic justificat și a prevenirii producerii unei pagube, fapt ce justifică suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, până la soluționarea prezentei contestații

Astfel, potrivit art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) **În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente**, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.

(2) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare **consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public**” (s.n.).

Din analiza prevederilor legale mai sus citate, rezultă că, pentru suspendarea procedurii de achiziție publică se cer a fi îndeplinite în mod cumulativ două condiții:



- (a) Existența unui caz bine justificat;
- (b) Necesitatea prevenirii unei pagube iminente, apreciată prin raportare la toate categoriile de interese ce ar putea fi prejudiciate prin continuarea procedurii, inclusiv interesul public.

Vom demonstra în cele ce urmează că ambele condiții la care facem referire sunt întrunite în speța de față și justifică pe deplin suspendarea procedurii.

1. Cu privire la existența cazului bine justificat

Cu privire la noțiunea de **caz bine justificat**, precizăm că acesta presupune existența unor împrejurări legate de **starea de fapt și de drept** de natură să creeze o **îndoială serioasă în privința legalității actului atacat**, având în vedere definiția dată acestei noțiuni prin art. 2 alin. (1) litera t) din Legea nr. 554/2004.

În vederea soluționării cererii de suspendare a procedurii de atribuire, CNSC urmează să efectueze o cercetare superficială a motivelor invocate de către subscrisa în fondul contestației formulate, cercetare care este de natură a releva o aparență de nelegalitate a prevederilor documentației de atribuire.

Împrejurările legate de starea de fapt și de drept care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă și legitimă asupra legalității documentației de atribuire, care justifică prin urmare soluția suspendării procedurii, sunt expuse pe larg în cuprinsul secțiunilor anterioare ale contestației.

2. Cu privire la necesitatea prevenirii unei pagube iminente

În legătură cu noțiunea de **pagubă iminentă**, precizăm că aceasta trebuie interpretată în sensul art. 2 alin. (1) litera ș) din Legea nr. 554/2004, respectiv acela de „*prejudiciu material viitor și previzibil*”.

Înțelesul noțiunii de pagubă iminentă a fost explicat prin **Decizia nr. 3316/29.06.2009**, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția contencios administrativ și fiscal (publicată în *Jurisprudența 2007*, II, pagina 84, citată de Gabriela-Victoria Bîrsan, Bogdan Georgescu în *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 adnotată*, Ed. Hamangiu, 2008, p. 150): „*Paguba iminentă, astfel cum este definită de art. 2 alin. 1 lit. ș) LCA, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducere la îndeplinire, i-ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului* (s.n.)”

Iminența pagubei în condițiile în care procedura de atribuire s-ar desfășura în condițiile actuale este evidentă atât din perspectiva interesului public, cât și al intereselor subscrisei, câtă vreme aspecte esențiale ale procedurii, vădit viciate (criteriile de calificare și factorii de evaluare), ar rămâne neclarificate și ar perpetua o stare de nelegalitate, iar subscrisa s-ar afla în imposibilitate de a depune o ofertă conformă cu prevederile documentației de atribuire atacate prin prezenta contestație.

Prin măsura suspendării se protejează așadar atât interesul subscrisei de a putea participa în cadrul procedurii de atribuire și a deveni, în condițiile legii, contractant, cât și interesele autorității contractante, respectiv de îndeplinire a scopului O.U.G. nr. 34/2006 prin promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, nediscriminarea acestora și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, precum și de finalizare a procedurii de atribuire în condiții de legalitate.

Pentru aceste motive, **solicităm Onoratului Consiliu să dispună suspendarea procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații.**



Față de considerentele expuse în precedent, solicităm Onoratului Consiliu ca prin Decizia pe care o va pronunța dispună admiterea prezentei Contestații, în sensul:

- **anulării procedurii de atribuire având în vedere că aceasta este afectată de abateri grave de la prevederile legislative și care nu pot fi remediate, astfel cum vor fi detaliate în motivarea prezentei contestații;**
- **în subsidiar, remedierii (i) prevederilor subiective și arbitrare ale documentației de atribuire referitoare la criteriile de punctaj (factorii de evaluare) aplicabile în evaluarea ofertelor și (ii) cerințelor disproportionale ale documentației de atribuire, astfel cum au fost detaliate în motivarea prezentei contestații, iar în situația în care veți constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, în sensul anulării procedurii de atribuire;**
- **suspendării procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 până la soluționarea prezentei contestații.**

În drept, ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, astfel cum au fost invocate în cuprinsul contestației.



În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, solicităm Onoratului CNSC să permită subscrisei accesul la documentele aflate la dosarul procedurii.

Atașat prezentei contestații depunem:

- **Anexa nr. 1: Invitația de participare;**
- **Anexa nr. 2: Documentația de atribuire;**
- **Anexa nr. 3: Decizia CNSC nr. 3379/C6/3575, 3583, 3585, 3594/20.09.2013.**
- **Anexa nr. 4: Polița de Asigurare de Garanție nr. 0132893**

S.C. STAR STORAGE S.A.

Cătălin Nicolae Păunescu

Administrator

